



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Općinski sud u Novom Zagrebu**  
Turinina 3  
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-317/2025-22

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Nenad Mikulić, OIB 11245846669, Adamičeva Ulica 13, 10000 Zagreb, nakon ročišta održanog kod ovog suda dana 11. prosinca 2025. , istog dana

### r i j e š i o j e

I/ Zaključuje se postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Nenad Mikulić, OIB 11245846669, Adamičeva Ulica 13, 10000 Zagreb.

II/ Određuje se razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od 1 (jedna) godine koje počinje teći od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

III/ U razdoblju provjere ponašanja će povjerenik nastaviti unovčavati imovinu i raspodjeljivati je u skladu sa završnim diobnim popisom.

### Obrazloženje

1. U ovom je postupku rješenjem ovog suda posl. br. Sp-317/2025-6 od 15. 5. 2025. koje je postalo pravomoćno 10. 6. 2025. otvoren postupak stečaja nad imovinom uvodno navedenog potrošača te je za povjerenika imenovan Loren Korlaet.

2. Nakon provedenog ispitnog i izvještajnog ročišta dana 3. 9. 2025. sud je donio rješenje kojim je utvrdio tražbine stečajnih vjerovnika te je postupak došao u fazu unovčavanja imovine. Kao jedina vrjednija imovina potrošača utvrđeno je postojanje motornog osobnog vozila Daewoo Matiz iz 2000. g. za koji je povjerenik utvrdio da je, iako u voznom stanju, staro preko 25 godina te kao takvo blizu bezvrijedno dok s druge strane isto ima konkretnu uporabnu vrijednost za potrošača koji je teški onkološki bolesnik što je vidljivo iz medicinske dokumentacije, a u što se i sud neposredno uvjerio na ročištu 15. 5. 2025. Stoga je povjerenik predložio vozilo ostaviti potrošaču. Sud takav prijedlog ocjenjuje osnovanim. Potrošač je, kako je navedeno, u vrlo teškom zdravstvenom stanju te je bio podvrgnut operativnim zahvatima zbog kojih među ostalim nije u mogućnost i govoriti, osjetljivog je zdravlja te nije u mogućnosti raditi, a vozilo mu je potrebno. S druge strane, vozilo po ocjeni ovoga suda s obzirom na starost i marku te tip vozila, ima krajnje upitnu tržišnu vrijednost, pa tako korist koju potrošač

ima od uporabe višestruko preteže nad eventualnim prihodom stečajne mase pogotovo nakon umanjenja za troškove. Stoga je primjenom čl. 63. st. 1. ZSP valjalo odustati od unovčenja predmetnog vozila kao je odlučeno da ročištu.

3. Nadalje, budući da je time završilo unovčenje imovine zbog čega je održano ročište radi rasprave završnog diobnog popisa temeljem čl. 68. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22, dalje ZSP) te čl. 283. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) u svezi čl. 23. ZSP.

4. Do ročišta u spis nije zaprimljen niti jedan prigovor završnom popisu niti zahtjevu povjerenika za dosudu nagrade.

5. Povjerenik je iznio kao u pisanom završnom izvješću i računu koji je sud prihvatio te odlučio da se neće unovčavati motorno vozilo kako je gore izneseno, a kako druge imovine nema, valjalo je primjenom čl. 286. st. 1. SZ u svezi čl. 59. ZSP te čl. 69. st. 1. i 3. ZSP donijeti rješenje o zaključenju ovog stečajnog postupka te odrediti razdoblje provjere ponašanja, sve kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

6. Sud je prilikom određivanja duljine tog razdoblja koje prema čl. 69. st. 1. ZSP može trajati od 1 do 3 godina, imao prvenstveno na umu iznimno teško zdravstveno, materijalno i opće životno stanje potrošača koji objektivno nema mogućnosti raditi te je vrlo osjetljivog zdravlja. S druge strane, prijavljene tražbine su nastale prije više godina (u periodu od cca 2011 do 2018.g) te za koje već niz godina bezuspješno teče ovrha pred FINOM iz očitih razloga, pa je u takvim uvjetima svako produljenje razdoblja provjere ponašanja nesvrhsishodno produljivanje bezizgledne situacije glede mogućnosti namirenja dugova, a koje s druge strane ima nepovoljne posljedice za potrošača jer mu dodatno otežava ionako tešku egzistencijalnu situaciju. Stoga je prema ocjeni suda u ovom slučaju određivanje roka od jedne godine dovoljno za provjeru ponašanja potrošača imajući na umu svrhu postupka iz čl. 2. ZSP.

7. Tijekom toga razdoblja povjerenik će temeljem čl. 70. ZSP nastaviti svoje dužnosti, kako je odlučeno u st. III/ izreke ovog rješenja.

Zagreb, 11. prosinca 2025.

Sudac:  
Branko Holzer

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju svaka nezadovoljna stranka. Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

#### DNA:

1. e-oglasna ploča – SVIM SUDIONICIMA POSTUPKA
2. povjerenik Loren Korlaet – e-kom.
3. potrošač – e-Pošta
4. Porezna uprava, Područni ured Novi Zagreb
5. FINA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
6. ODO Novi Zagreb – web servis
7. Ministarstvo pravosuđa – po pravomoćnosti, sa potvr. prav.

Broj zapisa: **9-30880-8c2b7**

Kontrolni broj: **03c4d-a8034-1ef02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.